

**Zawiadomienie - o wyborze najkorzystniejszej oferty dot.:
„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich - opracowanie kompleksowej dokumentacji
projektowo - kosztorysowej”.**

Ząbkowice Śląskie, 2009-12- 09

ZP. 341 - 22/2009

Zamawiający: Gmina Ząbkowice Śląskie ul. 1 Maja 15; 57-200 Ząbkowice Śl.

Tel.: (0-74) 8 165-300

Fax. (0-74) 8 155-445

wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę dot.:
„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich - opracowanie kompleksowej dokumentacji
projektowo - kosztorysowej”.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej kwoty 206 000 euro na usługę dot.: **„„Rewitalizacja Parku Miejskiego im. Sybiraków w Ząbkowicach Śląskich - opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej”**.

Gmina Ząbkowice Śląskie jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zmianami) zwanej dalej "ustawą" zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty, iż w niniejszym przetargu zgodnie normą prawną zawartą w art. 91 ust.1 w związku z treścią art. 2 pkt 5 ustawy wybrano ofertę:

Najkorzystniejszą ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

Biuro Projektów i Usług Budownictwa „AJD Projekt” ul. Kościuszki 5/2A, 59-820 Leśna

W uzasadnieniu niniejszego wyboru należy wskazać, iż wybrana oferta jest ofertą ważną, najkorzystniejszą spełniającą wszystkie wymogi SIWZ i przedstawia najniższą cenę, która była jedynym kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

Cena oferty : 42.700,00 zł brutto

Wykonawca nr 1 - Firma ABS Ochrona Środowiska Sp. z o.o. ul. Wierzbowa 14, 40-169 Katowice - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 3 - Biuro Inżynierskie Sp. z o.o. ul. Domańskiego 40 45-819 Opole - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 4 - Firma Podczaszy i pracownia architektury ul. Lea 116, 30-133 Kraków - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 5 - Grima Projekt Mariusz Naumienko Ul. Daniłowskiego 16/4 01-833 Warszawa -- spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 6 - BD PROJEKT Piotr Doniec Ul. Hawajska 15 m44 02-776 Warszawa - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 11 - GARTE Sc ul. Wrzesińska 14 lok. 14, 61-021 Poznań - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 13 - Projektowanie i nadzór w budownictwie mgr inż. Jarosław Mikołajczyk Pątnów Legnicki 10A 59-216 Kunice - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 14 - Zakład Usług Inwestorskich „Rewaloryzacja” Sp. z o.o. ul. Czeska 26-28 57-300 Kłodzko - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 16 - Regionalne Biuro Projektów Kaja Lewandowska Długopole Dolne 54 B 57-520 Długopole Zdrój - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 17 - Architektoniczna Pracownia Projektowa Jerzy Kielar ul. Walasiewiczówny 4, 57-300 Kłodzko - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nr 18 - PMK S.C. - Lider ul. Słowiańska 13, 55-200 Oława P.P.H.U WERAN ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław - spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: 100%- cena ofertowa	Razem
8	100 pkt.	100 pkt.
1	41,22 pkt.	41,22 pkt.
3	61,18 pkt.	61,18 pkt.
4	36,84 pkt.	36,84 pkt.

5	36,84 pkt.	36,84 pkt.
6	35,93 pkt.	35,93 pkt.
11	58,50 pkt.	58,50 pkt.
13	92,10 pkt.	92,10 pkt.
14	72,91 pkt.	72,91 pkt.
16	78,47 pkt.	78,47 pkt.
17	35,71 pkt.	35,71 pkt.
18	22,47 pkt.	22,47 pkt.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Wykonawca nr 2 - Pracownia Projektowa ART NOVA Stary Rynek 15/11, 65-067 Zielona Góra - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - brak aktualnej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości co najmniej 100.000,00 zł, brak poprawnego załącznika nr 6 do SIWZ (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę) wymaganego przez Zamawiającego w S.I.W.Z. będącego jednocześnie elementem oferty - powoduje, że oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z S.I.W.Z. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wezwał Wykonawcę uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. 1) Przedstawienie aktualnej polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości co najmniej 100.000,00 zł. 2) Przedstawienie poprawnego załącznika nr 6 do SIWZ - (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę). Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył wymaganych dokumentów. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca nr 7 - Biuro projektowe „CM” Sp. z o.o. ul. Ostrowskiego 30 53-238 Wrocław - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - brak załącznika nr 6 do SIWZ - (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę), brak dokumentów potwierdzających, że osoba wskazana przez Wykonawcę w ofercie posiada wymagane uprawnienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. 1) Przedstawienie załącznika nr 6 do SIWZ - (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę) 2) Dokumentów potwierdzających, że osoba wskazana przez Wykonawcę w ofercie posiada wymagane uprawnienia. Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył wymaganych dokumentów. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca nr 9 - Salamandra Usługi projektowe Magdalena Bagińska Wilków Wlk 67, 58-230 Niemcza - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - brak załącznika nr 4 do SIWZ - (wykaz wykonanych usług w przedmiocie zamówienia w okresie ostatnich trzech lat), załącznika nr 5 do SIWZ - (wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca). Zamawiający wezwał Wykonawcę uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. 1) Przedstawienie załącznika nr 4 do SIWZ - (wykaz wykonanych usług w przedmiocie zamówienia w okresie ostatnich trzech lat). 2) Przedstawienie załącznika nr 5 do SIWZ - (wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca). Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył wymaganych dokumentów. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca nr 10 - Przedsiębiorstwo Ekologiczne MARKO Marek Masłowski Pl. Orłat Lwowskich 20 E, 53-605 Wrocław - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - brak załącznika nr 6 do SIWZ - (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę). Zamawiający wezwał Wykonawcę uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. 1) Przedstawienie załącznika nr 6 do SIWZ - (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę). Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył wymaganych dokumentów. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca nr 12 - Firma Palmett - Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski ul. Arbuzowa 14/26, 02 - 747 Warszawa - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - brak załącznika nr 6 do SIWZ - (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę). Zamawiający wezwał Wykonawcę uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. 1) Przedstawienie załącznika nr 6 do SIWZ - (projekt umowy zaakceptowany przez Wykonawcę). Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył wymaganych dokumentów. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca nr 15 - LARIX - Twój Ogród Katarzyna Słodkowska - Zamorska ul. Niepodległości 2, Iwiny - Treść oferty firmy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - brak polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości co najmniej 100.000,00 zł. 2) Aktualnego zaświadczenia z Dolnośląskiej Okręgowej Izby Architektów zaświadczonego posiadanie uprawnień przez osobę wskazaną w ofercie przez Wykonawcę. Zamawiający wezwał Wykonawcę uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. 1) Przedstawienie polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości co najmniej 100.000,00 zł. 2) Aktualnego zaświadczenia z Dolnośląskiej Okręgowej Izby Architektów zaświadczonego posiadanie uprawnień przez osobę wskazaną w ofercie przez Wykonawcę. Wykonawca pomimo wezwania nie przedłożył wymaganych dokumentów. Podstawa prawna odrzucenia oferty - art. 89 ust. 1 pkt. 2 - tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Ireneusz Woźniakowski

Zastępca Burmistrza Ząbkowic Śląskich