

ZP.271.2.6.2014.BC.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn.: **„Budowa dróg dojazdowych do garaży na Osiedlu Słonecznym i przy ulicy Głowackiego - „Przebudowa dojazdu do garaży przy ulicy Jasnej w Ząbkowicach Śląskich”** (znak sprawy ZP.271.2.6.2014.BC) jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa oferenta
1	ANTEEO Sp. z o.o. ul. Nasypowa 41,84-342 Bydgoszcz
2	ZURB Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe Andrzej Żurek & Elżbieta Żurek ul. Witosa 2,57-160 Borów
3	Zakład zmechanizowanych Robót Ziemnych i Rekultywacji Aleksander Młodynia, Łukasz Młodynia s.c. ul. Konopnickiej 80, 49-300 Brzeg
4	Zakład Usługowo- Produkcyjny „DROGOWNICTWO” Dariusz Lis ul. Żeromskiego 18b,57-200 Ząbkowice Śląskie
5	Zakład Usługowo Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński ul. Kolejowa 61; 57-230 Kamieniec Ząbkowicki
6	Zakład Produkcyjno- Handlowo - Usługowy „ROKAM” export - import Marian Rosiński Koźmice 14; 57-200 Ząbkowice Śląskie
7	Zakład Budowlany „KRIBUD” Ryszard Zapala Zwrócona 114; 57-200 Ząbkowice Śląskie
8	Z.P.U.H. „INSAND” Józef Gruszecki ul. Spacerowa 8a; 57-250 Złoty Stok

9	PHU „KAMA” Rzońca Ryszard ul. Daszyńskiego 16 f; 58-533 Mysłakowice
10	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „DROGMOST” Sp. z o.o. w Kłodzku ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko
11	EUROVIA VINCI Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5; 55-040 Kobierzyce

Za oferty ważne (złożone przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz nie odrzucone przez zamawiającego) uznano oferty nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11.

I. za najkorzystniejszą ofertę złożoną uznana została oferta nr 10 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych  
„DROGMOST” Sp. z o.o. w Kłodzku  
ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko**

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium ceny oraz termin wykonania zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych „DROGMOST” Sp. z o.o. w Kłodzku ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego) oraz złożona w niniejszym postępowaniu z największą liczbą punktów uzyskaną w kryterium oceny ofert, uznana została za najkorzystniejszą.

**II. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Nr oferty	Nazwa oferenta	Liczba przyznanych pkt
1	ANTEEO Sp. z o.o. ul. Nasypowa 41,84-342 Bydgoszcz	69,61 pkt.
2	ZURB Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Andrzej Żurek & Elżbieta Żurek ul. Witosa 2,57-160 Borów	88,12 pkt.
3	Zakład zmechanizowanych Robót Ziemnych i Rekultywacji Aleksander Młodynia, Łukasz Młodynia s.c. ul. Konopnickiej 80, 49-300 Brzeg	86,82 pkt.
4	Zakład Usługowo- Produkcyjny „DROGOWNICTWO” Dariusz Lis ul. Żeromskiego 18b,57-200 Ząbkowice	94,65 pkt.

	Śląskie	
5	Zakład Usługowo Produkcyjny „ZUBIT” Ireneusz Zieliński ul. Kolejowa 61; 57-230 Kamieniec Ząbkowicki	70,26 pkt.
6	Zakład Produkcyjno- Handlowo - Usługowy „ROKAM” export - import Marian Rosiński Kozmice 14; 57-200 Ząbkowice Śląskie	83,59 pkt.
8	Z.P.U.H. „INSAND” Józef Gruszecki ul. Spacerowa 8a; 57-250 Złoty Stok	98,05 pkt.
9	PHU „KAMA” Rzońca Ryszard ul. Daszyńskiego 16 f; 58-533 Mysłakowice	78,45 pkt.
10	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych „DROGMOST” Sp. z o.o. w Kłodzku ul. Objazdowa 24, 57-300 Kłodzko	100 pkt.
11	EUROVIA VINCI Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5; 55-040 Kobierzyce	91,94 pkt.

### III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 7 złożona przez:

**Zakład Budowlany  
„KRIBUD”  
Ryszard Zapala  
Zwrócona 114; 57-200 Ząbkowice Śląskie**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagał dołączenia od oferty wypełnionych kosztorysów kalkulacyjnych, stanowiących załącznik do SIWZ.

Wykonawca załączył do swojej oferty, niepełnie wypełniony kosztorys ofertowy. W załączonym kosztorysie jest całkowity brak wyceny poz. Nr 20 tj. oznakowanie tymczasowe. Zamawiający nie miał możliwości samodzielnej poprawy ww. pozycji. Zaistniałe błędy nie są „omyłką”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 lutego 2011 roku sygn. akt: KIO 148/11 : „ Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis

art. 87 Pzp. (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 roku sygn. akt XII Ga 429/09). Nie jest uprawnionym dokonywanie przez Zamawiającego jedynie zmian w opisie, mających na celu dostosowanie oferty do żądań Zamawiającego zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy jednoczesnym przyjęciu, że ceny jednostkowe wskazane dla tych pozycji są prawidłowe. Dokonanie zmian w opisie przez Zamawiającego mających na celu nie tylko poprawę omyłek w oświadczeniu wykonawcy lecz prowadzących do zmiany tego oświadczenia poprzez dostosowanie (zmianę) zaoferowanego przedmiotu do potrzeb Zamawiającego prowadziłoby w tej sytuacji do konieczności samodzielnej wyceny przez Zamawiającego poszczególnych poprawionych pozycji (inny przedmiot), a to nie jest dopuszczalne. Czynność poprawy omyłek w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do zmiany treści oferty, jednakże charakter tych omyłek musi być taki, że sam Zamawiający jest w stanie dokonać tejże poprawy. W tym przypadku Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść oświadczenia wykonawcy podlega poprawie - poprawa sprowadzałaby się do dostosowania oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu do potrzeb Zamawiającego czyli do rzeczywistej zmiany przedmiotu oferowanego, a poprawiając opis (zastępując zaoferowane przedmioty przedmiotami wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), konieczna byłaby kalkulacja nowoujętych przedmiotów. Zamawiający musiałby dokonywać samodzielnej kalkulacji cen dla poprawianych, nowych pozycji kosztorysu ofertowego”.

Zgodnie z cytowanym wyrokiem Zamawiający nie ma możliwości dokonania takich popraw, bowiem rodziłoby to zbyt dużą ingerencję w treść oferty oraz udział samodzielny Zamawiającego.

W związku z powyższym przedmiotowa oferta nie odpowiada wymaganiom

#### **IV. Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone:**

Nie wykluczono żadnego z oferentów.

**V.** Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8;

2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z up. BURMISTRZA  
Bjotr Miernik  
Zastępca Burmistrza