

ZP.271.2 37.2014.BC

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn.: „**Budowa oświetlenia ulicznego w ciągu drogi powiatowej 3174D- ul. Powstańców Warszawy w Ząbkowicach Śląskich.**”

Gmina Ząbkowice Śląskie, jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 4 złożona przez:

„TELNET” Sp. zo.o. Sp. k.
Bielany Wrocławskie
ul. Ogrodowa 82
55-040 Kobierzyce

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium „cena”. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez „TELNET” Sp. zo.o. Sp. k. **Bielany Wrocławskie ul. Ogrodowa 82; 55-040 Kobierzyce**, uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert (cena).

II. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa oferenta
1	Zakład Robót Teletechnicznych „TELF A” ul. Towarowa 28; 58-100 Świdnica
2	„ETEC” Sp. zo.o. ul. Kluczevska 2; 32-300 Olkusz
3	Zakład Robót Elektrycznych „EL-MONT” Krzysztof Kuśmierski ul. Żeromskiego 9; 58-260 Bielawa
4	„TELNET” Sp. zo.o. Sp. k. Bielany Wrocławskie ul. Ogrodowa 82; 55-040 Kobierzyce
5	Z H-U” FIREL” Jan Bartkowski ul. Nowowiejska 52b; 58-200 Dzierżoniów
6	P.P.H.U. „EL-Instal” Daniel Zmarlak ul. Okrężna 5; 57-200 Ząbkowice Śl.
7	PHU ELEKTRO-MAX” Mirosław Borowy ul. 1 maja 8; 57-200 Ząbkowice Śl.
8	„JAMP” Sp. zo.o. ul. Zajączkowska 1; 51-180 Wrocław

9	Zakład Usług Inwestycyjnych „BUD-INVEST” Grzegorz Ostapiuk ul. Okrężna 15; 57-200 Ząbkowice Śląskie
10	Przedsiębiorstwo „ADREL” Ryszard Adaszyński ul. Cegielniana 3; 49-300 Brzeg

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia oraz czynniki cenotwórcze do kosztorysowania robót dodatkowych.
1.	1	73,52 pkt.
2.	2	99,82 pkt.
3.	4	100 pkt.
4.	6	91,73 pkt.
5.	7	81,44 pkt.
6.	9	89,51 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 3 złożona przez:

**Zakład Robót Elektrycznych „EL-MONT”
Krzysztof Kuśmierski
ul. Żeromskiego 9;
58-260 Bielawa**

Zamawiający dnia 16 czerwca 2014 r. umieścił na swojej stronie internetowej skorygowany przedmiar robót, który stanowił integralną część SIWZ i wiązał wszystkich Wykonawców. Wykonawca nie dołączył do oferty skorygowanego kosztorysu ofertowego. Podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wyceny wszystkich pozycji, niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy. Wykonawca nie załączył do swojej oferty kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót dołączonych do SIWZ.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega

odrzuconiu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do ww. rodzaju dokumentów, a tym samym zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakującej części kosztorysu ofertowego. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skoro ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty skorygowany kosztorys ofertowy, to jego brak stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 5 złożona przez:

**Z H-U"FIREL"
Jan Bartkowski
ul. Nowowiejska 52b;
58-200 Dzierżoniów**

Zamawiający dnia 16 czerwca 2014 r. umieścił na swojej stronie internetowej skorygowany przedmiar robót, który stanowił integralną część SIWZ i wiązał wszystkich Wykonawców. Wykonawca nie dołączył do oferty skorygowanego kosztorysu ofertowego. Podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wyceny wszystkich pozycji, niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy. Wykonawca nie załączył do swojej oferty kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót dołączonych do SIWZ.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do ww. rodzaju dokumentów, a tym samym zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakującej części kosztorysu ofertowego. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skoro ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty kosztorys ofertowy, to jego brak stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 8 złożona przez:

**„JAMP” Sp. zo.o.
ul. Zajączkowska 1;
51-180 Wrocław**

Zamawiający dnia 16 czerwca 2014 r. umieścił na swojej stronie internetowej skorygowany przedmiar robót, który stanowił integralną część SIWZ i wiązał wszystkich Wykonawców. Wykonawca nie dołączył do oferty skorygowanego kosztorysu ofertowego. Podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wyceny wszystkich pozycji, niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy. Wykonawca nie załączył do swojej oferty kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót dołączonych do SIWZ.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do ww. rodzaju dokumentów, a tym samym zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakującej części kosztorysu ofertowego. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skoro ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty kosztorys ofertowy, to jego brak stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 10 złożona przez:

**Przedsiębiorstwo „ADREL”
Ryszard Adaszyński
ul. Cegielniana 3;
49-300 Brzeg**

Zamawiający dnia 16 czerwca 2014 r. umieścił na swojej stronie internetowej skorygowany przedmiar robót, który stanowił integralną część SIWZ i wiązał wszystkich

Wykonawców. Wykonawca nie dołączył do oferty skorygowanego kosztorysu ofertowego. Podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wyceny wszystkich pozycji, niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy. Wykonawca nie załączył do swojej oferty kosztorysów ofertowych sporządzonych na podstawie przedmiarów robót dołączonych do SIWZ.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do ww. rodzaju dokumentów, a tym samym zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakującej części kosztorysu ofertowego. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skoro ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty kosztorys ofertowy, to jego brak stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r., poz.907 z późn. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8;

2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z up. BURMISTRZA
Piotr Miernik
Zastępca Burmistrza