

ZP.271.2.2.2014.BC

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA II CZĘŚCI.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę o wartości poniżej 200.000 euro pn.: „ Zakup sprzętu komputerowego, w tym: zakup licencji bezpieczeństwa, serwera komputerów z oprogramowaniem na potrzeby Urzędu Miejskiego w Ząbkowicach Śląskich” tj.: dostawa następującego sprzętu komputerowego:

Część I:

- a) drukarka laserowa - 5 szt.,
- b) drukarka igłowa - 1 szt.,
- c) dysk twardy wewnętrzny- 1 szt.,
- d) dysk twardy zewnętrzny - 1 szt.,
- e) laminator- 1 szt.,
- f) skaner A3- 1 szt.,
- g) bindownica elektryczna- 1 szt.,
- h) komputery stacjonarne- 10 szt.,
- i) monitory- 10 szt.,
- j) laptop z systemem operacyjnym - 1 szt.,
- k) płyta Główna- 5 szt.,
- l) myszki i klawiatury- 10 szt., 10 szt.
- m) pendrive- 20 szt.,
- n) zasilacz komputerowy- 4 szt.,
- o) oprogramowanie- Pakiet biurowy- 10 szt.
- p) oprogramowanie - System operacyjny- 10 szt.
- q) Oprogramowanie- System operacyjny- 2 szt.

Część II:

- a) licencja na program antywirusowy- odnowienie dla 65 szt. , dokupienie 25 szt.
- b) oprogramowanie do odzyskiwania danych - 1 licencja,
- c) program do wykonywania archiwizacji(backupu) danych - 1 szt.,
- d) subskrypcja usług bezpieczeństwa dla urzędu sonicwall NSA 2400- 1 szt.

Część III:

- a) serwer z oprogramowaniem serwerowym 1 szt.

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY DLA CZĘŚĆ I:

Gmina Ząbkowice Śląskie, jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

1. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa oferenta
1.	„SPINEL” Sp. zo.o. ul. Podwale 75; 50-449 Wrocław
2.	„Centrumelektroniki” ul. Korfantego 7; 42-600 Tarnowskie Góry
3.	„KOMTECH” Piotr Martuszewski ul. Barbackiego 15; 33-300 Nowy Sącz
4.	„CPU ZETO” ul. Powst. Wielkopolskich 20; 58-500 Jelenia Góra

2. Za najkorzystniejszą ofertę złożoną uznana została oferta nr 4 złożona przez:

„CPU ZETO” ul. Powst. Wielkopolskich 20; 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie wyboru :

Jedynym kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium najniższej ceny. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez „CPU ZETO” ul. Powst. Wielkopolskich 20; 58-500 Jelenia Góra jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego) oraz złożona w niniejszym postępowaniu w największą liczbą punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

3. **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

Numer Oferty	Nazwa firmy	Liczba punktów
2	„Centrumelektroniki” ul. Korfantego 7; 42-600 Tarnowskie Góry	84,60 pkt
3	„KOMTECH” Piotr Martuszewski ul. Barbackiego 15; 33-300 Nowy Sącz	87,34 pkt
4	„CPU ZETO” ul. Powst. Wielkopolskich 20; 58-500 Jelenia Góra	100 pkt

4. **Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:**

Oferta nr 1 złożona przez:

**„SPINEL” Sp. zo.o.
ul. Podwale 75;
50-449Wrocław**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w oparciu o nadesłane przez Wykonawcę zestawienie asortymentu i porównanie go ze złożoną przez Państwa ofertą przetargową zawiadamia, że zaproponowany dysk twardy **A-Data HV 620** nie posiada takich cech jak wodoodporność mierzona wg normy IPX7 lub wyżej i odporność na wibracje i wstrząsy wg. standardu MIL-STD-810F. Zaproponowana przez Państwa Bindownica **Fellowes Galaxy 500** o numerze **SKU 5622001** posiada ręczny system dziurkowania. Przy czym wymagany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia był elektryczny.

Jednocześnie informuję, że obudowa **CollerMaster Elite 334U** nie umożliwia beznarzędziowego montażu i demontażu kart rozszerzeń co było również wymagane w specyfikacji (pomimo takiej możliwości w odniesieniu do systemu montażu napędów optycznych).

W związku z powyższym przedmiotowa oferta nie odpowiada wymaganiom określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy p.z.p.

5. Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

6. Zgodnie z Art. 94 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli:

a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego albo zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy,

II. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY DLA CZĘŚĆ II:

Działając w imieniu Zamawiającego - Gminy Ząbkowice Śląskie z siedzibą przy ul. 1 Maja 15; 57-200 Ząbkowice Śląskie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 z póź. zm.) postanawia się odrzucić ofertę „CPU ZETO” ul. Powst. Wielkopolskich 20; 58-500 Jelenia Góra i unieważnić II część postępowania przetargowego pn.: „ Zakup sprzętu komputerowego, w tym: zakup licencji bezpieczeństwa, serwera komputerów z oprogramowaniem na potrzeby Urzędu Miejskiego w Ząbkowicach Śląskich”

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2013 roku - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 z póź. zm.) stanowi: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została złożona oferta przez CPU ZETO ul. Powst. Wielkopolskich 20; 58-500 Jelenia Góra. Ww. Oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. W załączniku nr „UMOWA 3 – Załącznik 2” wypełnionym przez Państwa odręcznie Wykonawca napisał **EASE US Data Recovery Wizard Profesional**. Czytając nagłówek w takiej formie sugeruje to licencjonowanie programu tylko w ramach dożywotnich aktualizacji z ograniczeniem możliwości instalacji na jednym stanowisku. Natomiast czytając specyfikację z pominięciem nagłówka w pozycji „Licencja komercyjna na wersje programu pozwalająca na nieograniczone korzystanie w ramach Urzędu” – odnotowali Państwo „TAK” co sugeruje, że jest to wersja programu **EaseUs Data Recovery Wizard Profesional** bez limitu stanowisk – wtedy umieszczony przez Państwa zapis w nagłówku powinien być uzupełniony o słowo **Technician** i brzmieć **EaseUS Data Recovery Wizard Profesional Technician**. W związku z tym Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o wyjaśnienie treści złożonej oferty. W wyjaśnieniu ww. Oferent poinformował Zamawiającego, iż zaproponowany przez nich program umożliwia na korzystanie z programu tylko na jednym stanowisku komputerowym, potwierdzając jednocześnie o niespełnieniu wymaganego kryterium.

W związku z powyższym dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty stało się niemożliwe z uwagi na brak ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający unieważnił II część powyższego postępowania.

III. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY DLA CZĘŚĆ III:

1. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa oferenta
1.	„SPINEL” Sp. zo.o. ul. Podwale 75; 50-449 Wrocław
2.	„Centrumelektroniki” ul. Korfantego 7; 42-600 Tarnowskie Góry
3.	„KOMTECH” Piotr Martuszewski ul. Barbackiego 15; 33-300 Nowy Sącz

2. Za najkorzystniejszą ofertę złożoną uznana została oferta nr 1 złożona przez:

„SPINEL” Sp. zo.o. ul. Podwale 75; 50-449 Wrocław

Uzasadnienie wyboru :

Jedynym kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych

warunków zamówienia jest kryterium najniższej ceny. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez „SPINEL” Sp. zo.o. ul. Podwale 75; 50-449 Wrocław jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego) oraz złożona w niniejszym postępowaniu z największą liczbą punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer Oferty	Nazwa firmy	Liczba punktów
1	„SPINEL” Sp. zo.o. ul. Podwale 75; 50-449 Wrocław	100 pkt
2	„Centrumelektroniki” ul. Korfantego 7; 42-600 Tarnowskie Góry	94,49 pkt.
3	„KOMTECH” Piotr Martuszewski ul. Barbackiego 15; 33-300 Nowy Sącz	63,33pkt

4. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

5. Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

6. Zgodnie z Art. 94 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli:

a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego albo zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy,

ZP.271.2.2.2014.BC

POUCZENIE:

W celu potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem, proszę o przesłanie niniejszej strony po uzyskaniu do Zamawiającego, na numer 74 8155-445 lub e-mail na adres: beata.czerwinska@zabkowiceslaskie.pl (zgodnie z regulacją zawartą w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

POTWIERDZENIE OTRZYMANIA FAKSU:

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma (zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu ZP.271.2.2.2014.BC) faxem:

Na numer: _____

Ilość stron: _____

Data otrzymania: _____

Imię i nazwisko oraz podpis osoby potwierdzającej: _____

Pieczętka firmy: _____