

Ząbkowice Śl., dn. 17 lutego 2014 roku

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę o wartości poniżej 200.000 euro pn.: „Zakup artykułów biurowych na potrzeby Urzędu Miejskiego w Ząbkowicach Śląskich”

Gmina Ząbkowice Śląskie, jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Nr oferty	Nazwa oferenta
1.	2 MDJ Mirosław Moryc ul. Zajęcza 4H; 57-300 Kłodzko
2.	Partner Papes Sp. zo.o. ul. Wagonowa 28a; 53-609 Wrocław
3.	ALFA Ksenia Szumotalska- Kołata ul. Husarska 2; 58-100 Świdnica
4.	ALL4OFFICE Sp. zo.o. Januszkowice; ul. Wrocławska 12 lok. „C”; 55-095 Mirków
5.	Celta Andrzej Migdał, Małgorzata Usiatycka sp.j. ul. Krakowska 29d; 50-424 Wrocław

II. Za najkorzystniejszą ofertę złożoną uznana została oferta nr 2 złożona przez:

Partner Papes Sp. zo.o. ul. Wagonowa 28a; 53-609 Wrocław

Uzasadnienie wyboru :

Jedynym kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium najniższej ceny. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez **Partner Papes Sp. zo.o. ul. Wagonowa 28a; 53-609 Wrocław** jako oferta ważna (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego) oraz złożona w niniejszym postępowaniu z największą liczbą punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer Oferty	Nazwa firmy	Liczba punktów
1	„2 MDJ” Mirosław Moryc	79,09 pkt

	ul. Zajęcza 4H; 57-300 Kłodzko	
2	„Partner Papes” Sp. zo.o. ul. Wagonowa 28a; 53-609 Wrocław	100 pkt
4	„ALLAOFFICE” Sp. zo.o. Januszkowice; ul. Wrocławska 12 lok. „C”; 55-095 Mirków	95,71 pkt

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 3 złożona przez:

„ALFA”
Ksenia Szumotalska- Kołata
ul. Husarska 2; 58-100 Świdnica

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) u.p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale VII pkt. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymagał dołączenia od oferty wypełnionych kosztorysów kalkulacyjnych, stanowiących załącznik nr 8 i nr 9 do SIWZ.

Wykonawca załączył do swojej oferty, niepełnie wypełniony załącznik nr 8 (kosztorys kalkulacyjny). W załączonym kosztorysie kalkulacyjnym jest całkowity brak wyceny poz. Nr 21 tj. klej w płynie dox 7622001-99X oraz poz. Nr 50 tj. płyty DVD+R DL 8×8.5 GB.

Zamawiający nie miał możliwości samodzielnej poprawy ww. pozycji. Zaistniałe błędy nie są „omyłką”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 lutego 2011 roku sygn. akt: KIO 148/11 : „ Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu "omyłki". Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp. (wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 29 stycznia 2010 roku sygn. akt XII Ga 429/09). Nie jest uprawnionym dokonywanie przez Zamawiającego jedynie zmian w opisie, mających na celu dostosowanie oferty do żądań Zamawiającego zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy jednoczesnym przyjęciu, że ceny jednostkowe wskazane dla tych pozycji są prawidłowe. Dokonanie zmian w opisie przez Zamawiającego mających na celu nie tylko poprawę omyłek w oświadczeniu wykonawcy lecz prowadzących do zmiany tego oświadczenia poprzez dostosowanie (zmianę) zaoferowanego przedmiotu do potrzeb Zamawiającego prowadziłoby w tej sytuacji do konieczności samodzielnej wyceny przez Zamawiającego poszczególnych poprawionych pozycji (inny przedmiot), a to nie jest dopuszczalne. Czynność poprawy omyłek w świetle art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy prowadzi do zmiany treści oferty, jednakże charakter tych omyłek musi być taki, że sam Zamawiający jest w stanie dokonać tejże poprawy. W tym przypadku Zamawiający nie mógł stwierdzić, że treść oświadczenia wykonawcy podlega poprawie - poprawa sprowadzałaby się

do dostosowania oferowanego przez Wykonawcę przedmiotu do potrzeb Zamawiającego czyli do rzeczywistej zmiany przedmiotu oferowanego, a poprawiając opis (zastępując zaoferowane przedmioty przedmiotami wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia), konieczna byłaby kalkulacja nowoujętych przedmiotów. Zamawiający musiałby dokonywać samodzielnej kalkulacji cen dla poprawianych, nowych pozycji kosztorysu ofertowego”.

Zgodnie z cytowanym wyrokiem Zamawiający nie ma możliwości dokonania takich popraw, bowiem rodziłoby to zbyt dużą ingerencję w treść oferty oraz udział samodzielny Zamawiającego.

W związku z powyższym przedmiotowa oferta nie odpowiada wymaganiom

Oferta nr 5 złożona przez:

„Celta”
Andrzej Migdał,
Małgorzata Usiatycka sp.j.
ul. Krakowska 29d;
50-424 Wrocław

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Ww. Wykonawca został wezwany do dostarczenia próbki materiałów z poz. Nr 24. W tym celu Zamawiający wyznaczył termin 7 dniowy od daty odebrania wezwania, na dostarczenie ww. próbek. Wykonawca odebrał ww. wezwanie dnia 7 lutego 2014 r. Do dnia 15 lutego 2014 roku ww. Wykonawca nie dostarczył próbki poz. 24 z kosztorysu ofertowego.

W związku z powyższym powyższa oferta nie odpowiada wymaganiom określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jej uchybienia niemożliwe są do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art. 87 ustawy p.z.p.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały wykluczone:

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

V. Zgodnie z Art. 94 Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli:

a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego albo zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Z up. BURMISTRZA
Iwona Aibin
Sekretarz Gminy

POUCZENIE:

W celu potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem, proszę o przesłanie niniejszej strony po uzyskaniu do Zamawiającego, na numer 74 8155-445 lub e-mail na adres: beata.czerwinska@zabkowiceslaskie.pl (zgodnie z regulacją zawartą w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

POTWIERDZENIE OTRZYMANIA FAKSU:

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma (zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu ZP.271.2.45.2013.BC) faxem:

Na numer: _____

Ilość stron: _____

Data otrzymania: _____

Imię i nazwisko oraz podpis osoby potwierdzającej: _____

Pieczętka firmy: _____