

ZP.271.2.9.2013.BC

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę o wartości poniżej 200.000 euro pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej dla zadań: Zadanie nr 1 - „Przebudowa ulicy Ciasnej w Ząbkowicach Śląskich”, Zadanie nr 2 - „Przebudowa ulicy Szpitalnej w Ząbkowicach Śląskich”, Zadanie nr 3 - „Przebudowa drogi - działka nr 20 Obręb Sadlno w Ząbkowicach Śl.”, Zadanie nr 4 - „Przebudowa drogi 510/1 w miejscowości Zwrócona”, Zadanie nr 5 - „Utwardzenie terenu wraz z uporządkowaniem gospodarki wodnej (deszczowej) przy ulicy Dalekiej 13 w Ząbkowicach Śl.”, Zadanie nr 6 - „Przebudowa dojazdu do garaży przy ul. Jasnej w Ząbkowicach Śl.”, Zadanie nr 7 - „Rewitalizacja terenów przy nieruchomościach Rynek 7,8,9,10” ”.

Gmina Ząbkowice Śląskie jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu tj.:

Oferta nr 1:	FIRMA LGM G. Wiliński ul. Leśna 6; Strzelin
Oferta nr 2:	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Spółka Jawna ul. Uroczą 22; Jelenia Góra
Oferta nr 3:	BIURO INŻYNIERSKIE „EL-JOT” J.LESICZKA ul. Zawiszy Czarnego 27 ; Wrocław
Oferta nr 4:	Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; Ruda Śląska
Oferta nr 5:	RDK PROJEKT R. Grodecki Ul. Miedzyleska 2-4; Wrocław
Oferta nr 6:	Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie - Konsulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra
Oferta nr 7:	JOTPOL Pracownia Projektowa Joanna Polańska ul. Zaolziańska 1/16; Wrocław
Oferta nr 8:	Spółka Inwestycyjna „BIODOM” Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 16; Dzierżoniów
Oferta nr 9:	Pracownia Projektowania i Nadzoru „DRO-INSTAL” K. Strzelczyk ul. Świdnicka 24; Dzierżoniów
Oferta nr 10:	INBUD Danuta, Janusz Kwapisz ul. Kasztelańska 1; Wałbrzych
Oferta nr 11:	INDRO Stanisław Szymczuk ul. Kwiska 5/7; Wrocław
Oferta nr 12:	PROWAY Zbigniew Kowalski ul. Antonia Vivaldiego 56/3; Wrocław

ZADANIE NR 1 polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej dla zadania pn.: „Przebudowa ulicy Ciasnej w Ząbkowicach Śląskich”:

I. za najkorzystniejszą ofertę złożoną na wykonanie ZADANIA nr 1 uznana została oferta nr 12 złożona przez:

PROWAY
Zbigniew Kowalski

ul. Antonia Vivaldiego 56/3
52-129 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium ceny za przedmiot zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez PROWAY Zbigniew Kowalski z siedzibą ul. Antonia Vivaldiego 56/3 /52-129/ Wrocław uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożoną przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert.

II. na wykonanie niniejszego zadania zostały złożone oferty przez następujących wykonawców:

Oferta nr 1:	FIRMA LGM G. Wiliński ul. Leśna 6; Strzelin
Oferta nr 2:	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Spółka Jawna ul. Uroczą 22; Jelenia Góra
Oferta nr 3:	BIURO INŻYNIERSKIE „EL-JOT” J.LESICZKA ul. Zawiszy Czarnego 27 ; Wrocław
Oferta nr 4:	Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; Ruda Śląska
Oferta nr 5:	RDK PROJEKT R. Grodecki Ul. Miedzyleska 2-4; Wrocław
Oferta nr 6:	Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie - Konsulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra
Oferta nr 7:	JOTPOL Pracownia Projektowa Joanna Polańska ul. Zaolziańska 1/16; Wrocław
Oferta nr 8:	Spółka Inwestycyjna „BIODOM” Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 16; Dzierżonów
Oferta nr 9:	Pracownia Projektowania i Nadzoru „DRO-INSTAL” K. Strzelczyk ul. Świdnicka 24; Dzierżonów
Oferta nr 11:	INDRO Stanisław Szymczuk ul. Kwiska 5/7; Wrocław
Oferta nr 12:	PROWAY Zbigniew Kowalski ul. Antonia Vivaldiego 56/3; Wrocław

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia.
1.	1	38,75 pkt.
2.	2	39,18 pkt.
3.	3	67,88 pkt.
4.	4	60,25 pkt.
5.	5	32,87 pkt.
6.	6	65,18 pkt.
7.	7	38,58 pkt.
8.	8	56,85 pkt.
9.	9	78,81 pkt.
10.	11	54,79 pkt.
11.	12	100 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

ZADANIE NR 2 polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej dla zadania pn.: „Przebudowa ulicy Szpitalnej w Zabkowicach Śląskich”:

I. za najkorzystniejszą ofertę złożoną na wykonanie ZADANIA nr 2 uznana została oferta nr 12 złożona przez:

PROWAY

Zbigniew Kowalski
ul. Antonia Vivaldiego 56/3
52-129 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium cena za przedmiot zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez PROWAY Zbigniew Kowalski z siedzibą ul. Antonia Vivaldiego 56/3 /52-129/ Wrocław uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert.

II. na niniejsze zadanie zostały złożone oferty przez następujących wykonawców:

Oferta nr 1:	FIRMA LGM G. Wiliński ul. Leśna 6; Strzelin
Oferta nr 2:	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Spółka Jawna ul. Urocza 22; Jelenia Góra
Oferta nr 3:	BIURO INŻYNIERSKIE „EL-JOT” J.LESICZKA ul. Zawiszy Czarnego 27 ; Wrocław
Oferta nr 4:	Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; Ruda Śląska
Oferta nr 5:	RDK PROJEKT R. Grodecki ul. Miedzyleska 2-4; Wrocław
Oferta nr 6:	Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie - Konsulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra
Oferta nr 7:	JOTPOL Pracownia Projektowa Joanna Polańska ul. Zaolziańska 1/16; 53-334 Wrocław
Oferta nr 8:	Spółka Inwestycyjna „BIODOM” Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 16; Dzierżoniów
Oferta nr 9:	Pracownia Projektowania i Nadzoru „DRO-INSTAL” K. Strzelczyk ul. Świdnicka 24; Dzierżoniów
Oferta nr 11:	INDRO Stanisław Szymczuk ul. Kwiska 5/7; Wrocław

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia .
1.	1	32,50 pkt.
2.	2	35,63 pkt.
3.	3	78,79 pkt.
4.	4	65,03 pkt.
5.	5	48,78 pkt.
6.	6	68,93 pkt.
7.	7	39,63 pkt.
8.	8	52,85 pkt.
9.	9	78,16 pkt.
10.	11	68,19 pkt.
11.	12	100 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

ZADANIE NR 3 polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej dla zadania pn.: „Przebudowa drogi - działka nr 20 Obręb Sadlno w Ząbkowicach Śl.”

I. za najkorzystniejszą ofertę złożoną na wykonanie ZADANIA nr 3 uznana została oferta nr 12 złożona przez:

**PROWAY
Zbigniew Kowalski
ul. Antonia Vivaldiego 56/3
52-129 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium cena za przedmiot zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez PROWAY Zbigniew Kowalski z siedzibą ul. Antonia Vivaldiego 56/3 /52-129/ Wrocław uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert.

II. na niniejsze zadanie zostały złożone oferty przez następujących wykonawców:

Oferta nr 1:	FIRMA LGM G. Wiliński ul. Leśna 6; Strzelin
Oferta nr 2:	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Spółka Jawna ul. Uroczą 22; Jelenia Góra
Oferta nr 3:	BIURO INŻYNIERSKIE „EL-JOT” J.LESICZKA ul. Zawiszy Czarnego 27 ; Wrocław
Oferta nr 4:	Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; Ruda Śląska
Oferta nr 5:	RDK PROJEKT R. Grodecki Ul. Miedzyleska 2-4; Wrocław
Oferta nr 6:	Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie - Konsulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra
Oferta nr 7:	JOTPOL Pracownia Projektowa Joanna Polańska ul. Zaolziańska 1/16; Wrocław
Oferta nr 8:	Spółka Inwestycyjna „BIODOM” Sp. zo.o. ul. Daszyńskiego 16; Dzierżoniów
Oferta nr 9:	Pracownia Projektowania i Nadzoru „DRO-INSTAL” K. Strzelczyk ul. Świdnicka 24; Dzierżoniów
Oferta nr 11:	INDRO Stanisław Szymczuk ul. Kwiska 5/7; Wrocław
Oferta nr 12:	PROWAY Zbigniew Kowalski ul. Antonia Vivaldiego 56/3; Wrocław

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia.
1.	1	20,48 pkt.
2.	2	22,99 pkt.
3.	3	53,09 pkt.
4.	4	51,04 pkt.
5.	5	34,96 pkt.
6.	6	60,27 pkt.
7.	7	32,98 pkt.
8.	8	40,18 pkt.
9.	9	55,13 pkt.
10.	11	50,67 pkt.
11.	12	100 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

ZADANIE NR 4 polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej dla zadania pn.: „Przebudowa drogi 510/1 w miejscowości Zwrócona”

I. za najkorzystniejszą ofertę złożoną na wykonanie ZADANIA nr 4 uznana została oferta nr 12 złożona przez:

PROWAY

Zbigniew Kowalski
ul. Antonia Vivaldiego 56/3
52-129 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium cena za przedmiot zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez PROWAY Zbigniew Kowalski z siedzibą ul. Antonia Vivaldiego 56/3 /52-129/ Wrocław uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert.

II. na niniejsze zadanie zostały złożone oferty przez następujących wykonawców:

Oferta nr 1:	FIRMA LGM G. Wiliński ul. Leśna 6; Strzelin
Oferta nr 2:	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Spółka Jawna ul. Uroczą 22; Jelenia Góra
Oferta nr 3:	BIURO INŻYNIERSKIE „EL-JOT” J.LESICZKA ul. Zawiszy Czarnego 27 ; Wrocław
Oferta nr 4:	Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; Ruda Śląska
Oferta nr 5:	RDK PROJEKT R. Grodecki ul. Miedzyleska 2-4; Wrocław
Oferta nr 6:	Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie - Consulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra
Oferta nr 7:	JOTPOL Pracownia Projektowa Joanna Polańska ul. Zaolziańska 1/16; Wrocław
Oferta nr 8:	Spółka Inwestycyjna „BIODOM” Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 16; Dzierżoniów
Oferta nr 9:	Pracownia Projektowania i Nadzoru „DRO-INSTAL” K. Strzelczyk ul. Świdnicka 24; Dzierżoniów
Oferta nr 10:	INBUD Danuta, Janusz Kwapisz ul. Kasztelańska 1; Wałbrzych
Oferta nr 11:	INDRO Stanisław Szymczuk ul. Kwiska 5/7; Wrocław
Oferta nr 12:	PROWAY Zbigniew Kowalski ul. Antonia Vivaldiego 56/3; Wrocław

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia .
1.	1	55,00 pkt.
2.	2	47,07 pkt.
3.	3	58,77 pkt.
4.	4	78,74 pkt.
5.	5	52,17 pkt.
6.	6	82,37 pkt.
7.	7	51,74 pkt.
8.	8	70,34 pkt.
9.	9	86,52 pkt.
10.	10	86,52 pkt.
11.	11	54,44 pkt.
12.	12	100 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

ZADANIE NR 5 polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej dla zadania pn.: „Utwardzenie terenu wraz z uporządkowaniem gospodarki wodnej (deszczowej) przy ulicy Dalekiej 13 w Ząbkowicach Śląskich.”

I. za najkorzystniejszą ofertę złożoną na wykonanie ZADANIA nr 5 uznana została oferta nr 4 złożona przez:

**Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt
ul. Lecha 14 p.110; Ruda Śląska**

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium za przedmiot zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez Pracownia

Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p.110; Ruda Śląska uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert.

II. na niniejsze zadanie zostały złożone oferty przez następujących wykonawców:

Oferta nr 1:	FIRMA LGM G. Wiliński ul. Leśna 6; Strzelin
Oferta nr 2:	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Spółka Jawna ul. Uroczą 22; Jelenia Góra
Oferta nr 3:	BIURO INŻYNIERSKIE „EL-JOT” J.LESICZKA ul. Zawiszy Czarnego 27 ; Wrocław
Oferta nr 4:	Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; Ruda Śląska
Oferta nr 6:	Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie – Konsulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra
Oferta nr 7:	JOTPOL Pracownia Projektowa Joanna Polańska ul. Zaolziańska 1/16; Wrocław
Oferta nr 8:	Spółka Inwestycyjna „BIODOM” Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 16; Dzierżoniów
Oferta nr 9:	Pracownia Projektowania i Nadzoru „DRO-INSTAL” K. Strzelczyk ul. Świdnicka 24; Dzierżoniów
Oferta nr 10:	INBUD Danuta, Janusz Kwapisz ul. Kasztelańska 1; Wałbrzych
Oferta nr 11:	INDRO Stanisław Szymczuk ul. Kwiska 5/7; Wrocław
Oferta nr 12:	PROWAY Zbigniew Kowalski ul. Antonia Vivaldiego 56/3; Wrocław

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia .
1.	1	53,15 pkt.
2.	2	43,53 pkt.
3.	3	64,15 pkt.
4.	4	100 pkt.
5.	6	99,18 pkt.
6.	7	48,79 pkt.
7.	8	79,61 pkt.
8.	9	95,40 pkt.
9.	10	94,20 pkt.
10.	11	45,83 pkt.
11.	12	95,40 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

ZADANIE NR 6 polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej dla zadania pn.: „Przebudowa dojazdu do garaży przy ul. Jasnej w Ząbkowicach Śl.”:

I. za najkorzystniejszą ofertę złożoną na wykonanie ZADANIA nr 6 uznana została oferta nr 10 złożona przez:

**INBUD Danuta, Janusz Kwapisz
ul. Kasztelańska 1: Wałbrzych**

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium cena za przedmiot zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez INBUD Danuta, Janusz Kwapisz z siedziba ul. Kasztelańska 1; Wałbrzych uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert.

II. na niniejsze zadanie zostały złożone oferty przez następujących wykonawców:

Oferta nr 1:	FIRMA LGM G. Wiliński ul. Leśna 6; Strzelin
Oferta nr 2:	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Spółka Jawna ul. Uroczą 22; Jelenia Góra
Oferta nr 3:	BIURO INŻYNIERSKIE „EL-JOT” J.LESICZKA ul. Zawiszy Czarnego 27; Wrocław
Oferta nr 4:	Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; Ruda Śląska
Oferta nr 6:	Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie – Konsulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra
Oferta nr 7:	JOTPOL Pracownia Projektowa Joanna Polańska ul. Zaolziańska 1/16; Wrocław
Oferta nr 8:	Spółka Inwestycyjna „BIODOM” Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 16; Dzierżoniów
Oferta nr 9:	Pracownia Projektowania i Nadzoru „DRO-INSTAL” K. Strzelczyk ul. Świdnicka 24; Dzierżoniów
Oferta nr 10:	INBUD Danuta, Janusz Kwapisz ul. Kasztelańska 1; Wałbrzych
Oferta nr 11:	INDRO Stanisław Szymczuk ul. Kwiska 5/7; Wrocław
Oferta nr 12:	PROWAY Zbigniew Kowalski ul. Antonia Vivaldiego 56/3; Wrocław

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia.
1.	1	42,14 pkt.

2.	2	34,02 pkt.
3.	3	50,00 pkt.
4.	4	82,00 pkt.
5.	6	92,25 pkt.
6.	7	44,01 pkt.
7.	8	73,80 pkt.
8.	9	60,33 pkt.
9.	10	100 pkt.
10.	11	45,25 pkt.
11.	12	77,63 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

ZADANIE NR 7 polegające na wykonaniu dokumentacji projektowej oraz dokumentacji kosztorysowej i przetargowej dla zadania pn.: „Przebudowa dojazdu do garaży przy ul. Jasnej w Ząbkowicach Śl.”:

I. za najkorzystniejszą ofertę złożoną na wykonanie ZADANIA nr 7 uznana została oferta nr 6 złożona przez:

**Rajmund Liberski „RAL”
Projektowanie-Konsulting
ul. Podgórna 99a; Zielona Góra**

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium cena za przedmiot zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie-Konsulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert.

II. na niniejsze zadanie zostały złożone oferty przez następujących wykonawców:

Oferta nr 1:	FIRMA LGM G. Wiliński ul. Leśna 6; Strzelin
Oferta nr 2:	Biuro Projektowe SYNTECH Synowiec i Juda Spółka Jawna ul. Uroczą 22; Jelenia Góra
Oferta nr 4:	Pracownia Projektowa „Drogowiec” Bartłomiej Schmidt ul. Lecha 14 p. 110; Ruda Śląska
Oferta nr 6:	Rajmund Liberski „RAL” Projektowanie – Konsulting ul. Podgórna 99a; Zielona Góra
Oferta nr 8:	Spółka Inwestycyjna „BIODOM” Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 16; Dzierżonów
Oferta nr 9:	Pracownia Projektowania i Nadzoru „DRO-INSTAL” K. Strzelczyk ul. Świdnicka 24; Dzierżonów
Oferta nr 11:	INDRO Stanisław Szymczuk ul. Kwiska 5/7; Wrocław
Oferta nr 12:	PROWAY Zbigniew Kowalski ul. Antonia Vivaldiego 56/3; Wrocław

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

L.p.	Numer oferty	Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia.
1.	1	34,73 pkt.
2.	2	39,34 pkt.
3.	4	80,67 pkt.
4.	6	100 pkt.
5.	8	44,04 pkt.
6.	9	75,69 pkt.
7.	11	51,06 pkt.
8.	12	67,05 pkt.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nie odrzucono żadnej oferty.

V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8

Beata Czerwińska
Podinspektor
ds. Zamówień Publicznych

Z/up. BURMISTRZA
Piotr Miernik
Zastępca Burmistrza