

Ząbkowice Śl., dn. 5 czerwca 2013 roku

ZP.271.2.20.2014.BC

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn.: „**Budowa placu zabaw w miejscowości Brodziszów w ramach inwestycji pn.: „Budowa placów zabaw na terenach wiejskich w Gminie Ząbkowice Śląskie”**”.

Gmina Ząbkowice Śląskie jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 8 złożona przez:

**FUX SYSTEM Sp. zo.o.**  
**ul. Podmiejska 17b**  
**66-400 Gorzów Wielkopolski**

### Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium za ceny oraz kryterium termin realizacji przedmiotu zamówienia. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez „FUX SYSTEM Sp. zo.o.ul. Podmiejska 17b; 66-400 Gorzów Wielkopolski uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), która uzyskała największą liczbę punktów spośród wszystkich ważnych ofert w kryterium oceny ofert.

II. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

Oferta nr 1:	Dr Spil Polska Marcin Kozubek ul. Zbożowa 20F; 40-654 Katowice
Oferta nr 2:	Fabryka Zabawy Andrzej Cieślewski Szczodre ul. Leśna 2; 55-095 Mirków
Oferta nr 3:	F.H. SYSTEM Krzysztof Mliczek ul. Wyspiańskiego 30a; 33-300 Nowy Sącz
Oferta nr 4:	Spółdzielnia Rzemieślnicza ul. Cukrownicza 6; 57-200 Ząbkowice Śląskie
Oferta nr 5:	ZKTZ DOL-EK Kazimierz Dolecki ul. Sióstr Służebniczek 17; 33-100 Tarnów
Oferta nr 6:	Jacek Tesmer Kamieniarstwo Budowlane Lutynia ul. Wschodnia 11; 55-330 Miękinia
Oferta nr 7:	„SATERNUS DISTRIBUTION” SP.zo.o. Sp. K. ul. Nowa 32; 41-500 Chorzów

Oferta nr 8:	FUX System Sp. zo.o. ul. Podmiejska 17b; 66-400 Gorzów Wlkp.
--------------	-----------------------------------------------------------------

### III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta:	Nazwa Wykonawcy:	Punktacja w kryterium oceny ofert:
Oferta nr 1:	Dr Spil Polska Marcin Kozubek ul. Zbożowa 20F; 40-654 Katowice	77,83 pkt.
Oferta nr 2:	Fabryka Zabawy Andrzej Cieślowski Szczodre ul. Leśna 2; 55-095 Mirków	94,86 pkt.
Oferta nr 3:	F.H. SYSTEM Krzysztof Mliczek ul. Wyspiańskiego 30a; 33-300 Nowy Sącz	83,67 pkt.
Oferta nr 5:	ZKTZ DOL-EK Kazimierz Doleckiński ul. Sióstr Służebniczek 17; 33-100 Tarnów	96,45 pkt.
Oferta nr 8:	FUX System Sp. zo.o. ul. Podmiejska 17b; 66-400 Gorzów Wlkp.	100 pkt.

### IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

**Oferta nr 4 - Spółdzielnia Rzemieślnicza**  
ul. Cukrownicza 6  
57-200 Ząbkowice Śląskie

Wykonawca w swojej ofercie nie przedstawił kart katalogowych, opisów technicznych lub innych dokumentów dotyczących oferowanych urządzeń zabawowych, określających ich funkcje, podstawowe parametry techniczno-jakościowe i materiałowe, potwierdzające, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymagania określone w dokumentacji projektowej oraz certyfikaty bezpieczeństwa potwierdzające spełnienie przez oferowane urządzenia wymogów bezpieczeństwa ich użytkowania- certyfikaty zgodności.

Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz. 907 z póź. zmianami) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta nr 6 - Jacek Tesmer**  
Kamieniarstwo Budowlane  
Lutynia, ul. Wschodnia 11  
55-330 Miękinia

Zamawiający w SIWZ wymagał dołączenia do oferty kart katalogowych, opisów technicznych lub innych dokumentów dotyczących oferowanych urządzeń zabawowych, określających ich funkcje, podstawowe parametry techniczno-jakościowe i materiałowe, potwierdzające, że oferowane urządzenia zabawowe spełniają wymagania określone w dokumentacji projektowej oraz certyfikaty bezpieczeństwa potwierdzające spełnienie przez oferowane urządzenia wymogów bezpieczeństwa ich użytkowania- certyfikaty zgodności.

Wykonawca wezwany dn. 23 maja 2014 roku nie odpowiedział na wezwanie do uzupełnienia dokumentów.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2013r. ,poz. 907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 7 -           **“SATERNUS DISTRIBUTION” Sp. zo.o.Sp. K.**  
                                  **ul. Nowa 32**  
                                  **41-500 Chorzów**

Wszystkie elementy urządzeń nie odpowiadają wymaganiom wskazanym w szczegółowych specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robot budowlanych. Zgodnie z dokumentacją projektową wszystkie elementy małej architektury powinny być wykonane na konstrukcji stalowej. Zestawy zabawowe powinny być wykonane na słupach stalowych, elementy muszą być metalowe wykonane z rur stalowych. Ww. Wykonawca zaoferował wszystkie elementy małej architektury oraz wszystkie zestawy zabawowe na konstrukcji drewnianej. Zamawiający wymagał, aby konstrukcja zestawu metalowego do zabaw wykonana została z profili stalowych. Zestaw o konstrukcji drewnianej jest mniej trwały od zestawu o konstrukcji stalowej i nie odpowiada wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wezwał Oferenta do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. Oferent nie odpowiedział na wezwanie. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2013r. ,poz. 907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:**

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. 1. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie:

1) nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8;

2) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Z up. BURMISTRZA

*Piotr Miernik*  
Zastępca Burmistrza

*[Handwritten signatures]*