

Ząbkowice Śl., dn. 15 października 2014 r.

ZP.271.2 65.2014.BC

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn.: „**Budowa chodnika przy ulicy Ziębickiej w Ząbkowicach Śląskich w ciągu drogi wojewódzkiej nr 385 na odcinku od skrzyżowania z ulicą Jasną do skrzyżowania z drogą wewnętrzną ( działka nr 40/1 AM9 obręb Osiedle wschód) w ramach zadania pn.: „Budowa miejsc parkingowych przy drodze wojewódzkiej nr 385”**”.

Gmina Ząbkowice Śląskie jako zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych ( tj. Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zmianami) informuje wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, iż:

I. za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 5 złożona przez:

**Zakład Budowlany „KRIBUD” Ryszard Zapala  
Zwrócona 114; 57-200 Ząbkowice Śląskie**

#### Uzasadnienie wyboru:

Kryterium oceny ofert przewidzianym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest kryterium „cena”. Z uwagi na powyższe oferta złożona przez Zakład Budowlany „KRIBUD” Ryszard Zapala Zwrócona 114; 57-200 Ząbkowice Śląskie, uznana została za najkorzystniejszą (tj. złożona przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu oraz nie odrzucona przez zamawiającego), oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryterium ceny, spośród wszystkich ważnych ofert .

II. w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

| Nr oferty | Nazwa oferenta   |
|-----------|--|
| 1         | „ASDROG” s.c.<br>Zakład Drogowo – Budowlany<br>ul. Łąkowa 7b; 90-562 Łódź  |
| 2         | Z.P.U.H „INSAND” Józef Gruszecki<br>ul. Spacerowa 8a; 57-250 Złoty Stok  |
| 3         | „AS-BUD” Adrian Szawara<br>Wawrzęcice 22; 57-120 Wiązów  |
| 4         | ZUHP „ZUBIT” Ireneusz Zieliński<br>ul. Kolejowa 61; 57-230 Kamieniec Ząbkowicki  |
| <b>5</b>  | <b>Zakład Budowlany „KRIBUD” Ryszard Zapala<br/>Zwrócona 114; 57-200 Ząbkowice Śląskie</b>                               |
| 6         | Spółdzielnia Rzemieślnicza<br>ul. Cukrownicza 6; 57-200 Ząbkowice Śląskie  |
| 7         | Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny „WITEX” L.E.<br>Witold Ziomek Olbrachcice Wielkie 31; 57-200 Ząbkowice Śląskie |

### III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

| L.p. | Numer oferty | Liczba punktów w kryterium najniższej ceny za cały przedmiot zamówienia oraz czynniki cenotwórcze do kosztorysowania robót dodatkowych. |
|------|--------------|---|
| 1.   | 4            | 94,23 pkt.  |
| 2.   | 5            | 100 pkt.  |
| 3.   | 6            | 99,27 pkt.  |

### IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 1 złożona przez:

**„ASDROG” s.c.**  
**Zakład Drogowo – Budowlany**  
**ul. Łakowa 7b; 90-562 Łódź**

Zamawiający dnia 6 października 2014 r. umieścił na swojej stronie internetowej odpowiedzi na zapytania wraz z uzupełnionym przedmiarem robót, który stanowił integralną część SIWZ i wiązał wszystkich Wykonawców. Wykonawca nie dołączył do oferty uzupełnionego kosztorysu ofertowego. Podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wyceny wszystkich pozycji, niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do ww. rodzaju dokumentów, a tym samym zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakującej części kosztorysu ofertowego. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skoro ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty pełnego kosztorysu ofertowego, to brak jego części stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz.907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez:

**Z.P.U.H „INSAND” Józef Gruszecki  
ul. Spacerowa 8a; 57-250 Złoty Stok**

Zamawiający dnia 6 października 2014 r. umieścił na swojej stronie internetowej odpowiedzi na zapytania wraz z uzupełnionym przedmiarem robót, który stanowił integralną część SIWZ i wiązał wszystkich Wykonawców. Wykonawca nie dołączył do oferty uzupełnionego kosztorysu ofertowego. Podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wyceny wszystkich pozycji, niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do ww. rodzaju dokumentów, a tym samym zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakującej części kosztorysu ofertowego. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skoro ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty pełnego kosztorysu ofertowego, to brak jego części stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz.907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 3 złożona przez:

**„AS-BUD” Adrian Szawara  
Wawrzęce 22; 57-120 Wiązów**

Zamawiający dnia 6 października 2014 r. umieścił na swojej stronie internetowej odpowiedzi na zapytania wraz z uzupełnionym przedmiarem robót, który stanowił integralną część SIWZ i wiązał wszystkich Wykonawców. Wykonawca nie dołączył do oferty uzupełnionego kosztorysu ofertowego. Podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywistym bowiem jest, że w przypadku zaniechania wyceny wszystkich pozycji, niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do ww. rodzaju dokumentów, a tym samym zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakującej części kosztorysu ofertowego. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skoro ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty pełnego kosztorysu ofertowego, to brak jego części stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz.907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 7 złożona przez:

**Wielobranżowy Zakład Usługowo-Produkcyjny  
„WITEX” L.E.  
Witold Ziomek  
Olbrachcice Wielkie 31;  
57-200 Zabkowice Śląskie**

Zamawiający dnia 6 października 2014 r. umieścił na swojej stronie internetowej odpowiedzi na zapytania wraz z uzupełnionym przedmiarem robót, który stanowił integralną część SIWZ i wiązał wszystkich Wykonawców. Wykonawca nie dołączył do oferty uzupełnionego kosztorysu ofertowego. Podkreślenia wymaga, że do kategorii „innej omyłki” nie może zostać zaliczony brak wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych. Takie działanie nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Oczywiście bowiem jest, że w przypadku zaniechania wyceny wszystkich pozycji, niemożliwym staje się ustalenie przez zamawiającego prawidłowej treści oświadczenia woli wykonawcy.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy, lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do ww. rodzaju dokumentów, a tym samym zamawiający nie ma prawa skorzystać z procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegającej na wezwaniu wykonawcy do złożenia brakującej części kosztorysu ofertowego. W takiej sytuacji zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie,

z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Skoro ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikało, że wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty pełnego kosztorysu ofertowego to brak jego części stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych ( Dz. U. z 2013r., poz.907 z póź. zmianami) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### V. Wykonawcy, wykluczeni z postępowania:

Nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

VI. Zgodnie z art. 94. ust. 2. pkt. 3 a) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1, jeżeli: w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego albo zapytania o cenę nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Z up. BURMISTRZA

Piotr Miernik

Burmistrz

Beata Czerwińska  
Inspektor  
ds. Zamówień Publicznych

