



Urząd Wojewody w Ząbkowicach Śląskich  
Biuro Obsługi Interesanta  
WNK-N.4131.159.3.2014.SP1-2

231+P+56

Wrocław, dnia 9 kwietnia 2014 r.

15.04.2014

14.04.2014

Nr. 8665

ilość załączników - 0

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

### stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej Ząbkowic Śląskich Nr **LIII/13/2014** z dnia 27 lutego 2014 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie w roku 2014.

### UZASADNIENIE

Rada Miejska Ząbkowic Śląskich na sesji w dniu 27 lutego 2014 r. podjęła uchwałę Nr **LIII/13/2014** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie w roku 2014, zwaną dalej uchwałą.

Przedmiotowa uchwała została przesłana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Ząbkowic Śląskich pismem z dnia 4 marca 2014 r. (znak: OR.0711.9.2014.MG) i wpłynęła do Organu Nadzoru dnia 10 marca 2014 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził podjęcie jej z istotnym naruszeniem art. 11a ust. 1 w związku z art. 11a ust. 2 pkt 8 oraz art. 11a ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 856) oraz w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.). Ponadto:

- § 2 ust. 1 pkt 1 we fragmencie „przy pomocy pracowników Urzędu, w tym Straży Miejskiej” załącznika do uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem art. 11a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zwierząt, w związku z art. 33 ust. 3 i 5 ustawy o samorządzie gminnym;
- § 6 ust. 1 pkt 2 załącznika do uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem art. 11a ust. 1 oraz art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie zwierząt w związku z art. 7 Konstytucji RP.

W podstawie prawnej uchwały przywołano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Wskazano także art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, zgodnie z którym rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W toku postępowania nadzorczego Organ Nadzoru ustalił, że projekt programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt został przekazany przez Burmistrza Ząbkowic Śląskich podmiotom, o których mowa w art. 11a ust. 7 ustawy o ochronie zwierząt.

Zgodnie z art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Z kolei art. 11a ust. 5 wskazanej ustawy stanowi, że program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina. Zdaniem Organu Nadzoru powołany przepis ustawy określa jeden z obowiązkowych elementów treściowych (nie może zatem zostać pominięty), determinując tym samym treść uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W ocenie Organu Nadzoru Rada Miejska Ząbkowic Śląskich nie wypełniła w sposób pełny zakresu spraw przekazanego jej przez ustawodawcę do uregulowania w uchwale. Podkreślić trzeba, że Rada, podejmując uchwałę w przedmiocie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt, nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w przepisach art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt. Zobowiązana jest bowiem do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego przez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, uregulowanie musi być dokonane w sposób kompleksowy, a zarazem jasne i precyzyjne. Niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały skutkuje zaś istotnym naruszeniem prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 3 października 2011 r., sygn. akt II SA/Op 300/11).

Organ Nadzoru wskazuje, że nie został wypełniony obowiązek dokonania regulacji dotyczącej zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

W § 8 załącznika do uchwały przyjęto jedynie, że: „Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt bezdomnych w roku 2014 realizowane będzie na podstawie umowy zawartej pomiędzy Gminą a lekarzem weterynarii.”

Wojewoda Dolnośląski, pismem z dnia 11 marca 2014 r. (znak: NK-N.4131.159.3.2014.SP1), wskazał Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Ząbkowicach Śląskich, że w uchwale brak konkretnych zapisów dotyczących zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, wbrew



wskazaniom wynikającym z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt. Organ Nadzoru wniósł o przesłanie informacji – jeśli umowa lekarzem weterynarii nie została zawarta – jakie kroki zostały podjęte przez organy Gminy celem realizacji wskazanego obowiązku.

W odpowiedzi z dnia 20 marca 2014 r., Kierownik Wydziału Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej w Urzędzie Miejskim w Ząbkowicach Śląskich wyjaśnił, że w przedmiotowej uchwale „nie wskazano zapisu dotyczącego zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń związanych z udziałem zwierząt, iż dopiero podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę Miejską umożliwi Burmistrzowi zawarcie umów z konkretnymi podmiotami w celu realizacji przyjętego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności.” Organ Nadzoru podkreśla, że powyższa odpowiedź wskazuje na rażącą niedbałość organów Gminy Ząbkowice Śląskie w zapewnieniu całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Rada Miejska zarówno nie wskazała konkretnego podmiotu – lekarza weterynarii, ale także nie podjęła żadnych działań przed dniem podjęcia uchwały, mających na celu realizację obowiązku wynikającego z art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt.

Organ Nadzoru wskazuje również, że Powiatowy Lekarz Weterynarii w Ząbkowicach Śląskich, pismem z dnia 6 lutego 2014 r., znak: PIW 023.4.2014, przedstawił uwagę, zgodnie z którą w § 8 programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ząbkowice Śląskie w 2014 roku winien być wskazany konkretny lekarz weterynarii lub zakład leczniczy dla zwierząt, a umowa z takim podmiotem powinna być zawarta przed uchwaleniem programu. Mimo zastrzeżenia Powiatowego Lekarza Weterynarii, Gmina nie podjęła żadnych działań w celu zawarcia umowy z lekarzem weterynarii do dnia przyjęcia przez Radę przedmiotowego programu.

W uchwale nie wskazano zatem konkretnych, zindywidualizowanych podmiotów, które będą wykonywać wspomniane zadanie w okresie obowiązywania programu. W ocenie Organu Nadzoru, realizacja obowiązków nałożonych w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt musi opierać się na wskazaniu imiennie określonych podmiotów, wyznaczonych do wykonywania powyższych zadań na terenie gminy. Celem programu jest bowiem jednoznaczne określenie sposobów działania w celu należytego wypełnienia obowiązków wskazanych w ustawie. Ze względu na stosunkowo krótki okres obowiązywania, program musi zawierać gotowe rozwiązania, których wdrożenie będzie możliwe w oparciu o treść uchwały. Oznacza to, że podjęcie uchwały powinno być poprzedzone zawarciem umowy z podmiotem odpowiedzialnym za całodobową opiekę weterynaryjną w razie zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Ogólnikowe wskazanie, że wspomniane zadania będzie wykonywać bliżej nieokreślony lekarz weterynarii, z którym gmina zawrze umowę, jest niewyczerpujące z punktu widzenia celów, których osiągnięcie ma zapewnić program.

Przedstawioną wykładnię prawa jednoznacznie potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wskazując, że: „Przede wszystkim wykładnia celowościowa przepisu art. 11a, w powiązaniu z przepisem art.11, prowadzi do wniosku, że dla prawidłowej realizacji zadań własnych gminy, do których należy także zapewnienie opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz ich wylapywanie, właściwym jest określenie w sposób jednoznaczny i konkretny sposobu realizacji tych zadań. W związku z czym uchwała podejmowana na podstawie art. 11a powinna zwracać [...] wskazanie konkretnego podmiotu zobowiązanego do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Dodać należy, że wskazanie [...] podmiotu zobowiązanego do całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych ma



niewątpliwie istotne znaczenie informacyjne dla mieszkańców gminy” (wyrok WSA z dnia 17 grudnia 2013 r., II SA/Wr 774/13, CBOSA).

Należy zatem uznać, że nie wypełniono w pełni normy kompetencyjnej art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy o ochronie zwierząt poprzez brak ustanowienia przez Radę zapisów dotyczących zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Powyższe stanowi istotne naruszenie prawa, skutkujące stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Rada Miejska Ząbkowic Śląskich nie określiła zatem wszystkich wymaganych przez ustawę elementów obowiązkowych jakie winien zawierać program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Zgodnie z § 119 ust. 1 załącznika rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908) na podstawie jednego upoważnienia ustawowego wydaje się jedno rozporządzenie, które wyczerpująco reguluje sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu. Z kolei § 141 Zasad stanowi, że „Do projektów uchwał i zarządzeń stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale II oraz w dziale I rozdziały 2-7, o ile zasady zawarte w niniejszym dziale nie stanowią inaczej”. Oznacza to, że podejmując uchwałę w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, Rada była obowiązana do wyczerpującego uregulowania wszystkich spraw przekazanych jej do unormowania w upoważnieniu zawartym w art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt.

Brak regulacji obligatoryjnych elementów, wynikających z upoważnienia ustawowego stanowi naruszenie przepisów ustawy, a tym samym istotne naruszenie przepisów prawa. Jak stanowi art. 7 Konstytucji: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”. Każdorazowo niekompletne wypełnienie kompetencji do podejmowania uchwał powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały. Takie stanowisko organu nadzoru potwierdza także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. we Wrocławiu: „Opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał” (I SA/Wr 1798/99, Lex nr 49428).

Należy ponadto stwierdzić, iż odnośnie realizacji wymagań określonych w art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt, Rada, uchwalając przedmiotowy program, nie wskazała sposobu wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na jego realizację. Rada Miejska Ząbkowic Śląskich w § 9 ust. 2 załącznika do uchwały ograniczyła się jedynie do stwierdzenia, że: „Środki finansowe wydatkowane są na podstawie faktur/rachunków wystawianych przez: 1) lekarza weterynarii, z którym Gmina współpracuje w zakresie wskazanym w „Programie”; 2) zarządzającego schroniskiem; 3) podmioty gospodarcze, u których Gmina zakupi suchą karmę lub którym zleciła realizację zadań z niniejszego „Programu”.”



Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt, program, o którym mowa w ust. 1, powinien zawierać wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Tymczasem w przedmiotowej uchwale brak konkretnych zapisów dotyczących sposobu wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu. Treść § 9 ust. 2 załącznika do uchwały wskazuje jedynie sposób dokumentowania poniesionych środków finansowych na realizację programu. Oznacza to, że przepis przyjęty przez Radę ma charakter techniczny i dotyczy zasad rachunkowości jednostki samorządu terytorialnego, tj. sposobu rozliczania wydatkowanych środków. Nie określa on natomiast sposobu wydatkowania środków finansowych.

Zdaniem Organu Nadzoru postanowienia programu – tak co do jego zakresu i podmiotów realizujących określone w nim zadania oraz co do sposobu wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu – są postanowieniami wzajemnie uwarunkowanymi, winny być kompleksowe i spójne. Stanowisko takie potwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 3 grudnia 2013 r. (sygn. akt II SA/Kr 852/13). Zdaniem Sądu brak wskazania w programie szczegółowego sposobu wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oznacza brak wyczerpania zakresu przedmiotowego przekazanego do uregulowania przez radę gminy w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, co skutkuje ułomnością uchwały, którą należy ocenić jako istotne naruszenie prawa.

Powyższe prowadzi do konkluzji, iż Rada obowiązana była do przyjęcia zapisów dotyczących zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, a także określenia w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt sposobu wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu. Nieuwzględnienie tych elementów w uchwale programowej należy uznać za niedopełnienie przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego kompetencji określonej w art. 11a ust. 2 pkt 8 oraz art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt, co stanowi istotne naruszenie prawa, skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Ponadto Organ Nadzoru zwraca uwagę na następujące uchybienia uchwały, stanowiące istotne naruszenie przepisów prawa.

**W § 2 ust. 1 pkt 1** załącznika do uchwały Rada postanowiła: *„Realizatorami „Programu” są: Burmistrz Ząbkowic Śląskich przy pomocy pracowników Urzędu, w tym Straży Miejskiej.”*

Odnosząc się do wskazanego powyżej fragmentu załącznika do uchwały, który realizację programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt powierza pracownikom Urzędu Miejskiego w Ząbkowicach Śląskich oraz Straży Miejskiej, należy zwrócić uwagę na treść art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie, z którym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy, w szczególności zaś zadania własne obejmują sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Zgodnie z kolei z art. 26 ust. 4 powyższej ustawy organem wykonawczym gminy jest wójt. Wójt (tu: Burmistrz Miasta) wykonuje uchwały rady gminy (tu: Rady Miasta) i zadania gminy określone przepisami prawa przy pomocy urzędu, którego jest kierownikiem (art. 30 ust. 1, art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Zarazem wójt wykonuje uprawnienia zwierzchnika



służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (art. 33 ust. 5 ustawy), przy czym tych ostatnich również zatrudnia oraz zwalnia (art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy).

Jedną z jednostek organizacyjnych gminy - tworzoną przez radę gminy - jest straż gminna (art. 2 ust. 1 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych – tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1383). Strażą gminną kieruje komendant powoływany i odwoływany przez wójta gminy po zasięgnięciu opinii właściwego terytorialnie komendanta wojewódzkiego Policji (art. 7 ust. 1 ustawy). Straż wykonuje zadania w zakresie ochrony porządku publicznego wynikające z ustaw i aktów prawa miejscowego poprzez swoich pracowników – strażników (art. 10 ust. 1 i 2 ustawy). Jednakże komendant nie jest organem w rozumieniu prawa administracyjnego, podlega bowiem służbowo wójtowi gminy (art. 7 ust. 2 ustawy). Co więcej, wójt sprawuje ogólny nadzór nad działalnością straży (w zakresie fachowym nadzór ten sprawuje Komendant Główny Policji poprzez właściwego terytorialnie komendanta wojewódzkiego Policji - por. art. 9 ust. 1 ustawy). Wreszcie w przypadkach szczególnie uzasadnionych rada gminy może postanowić o umiejscowieniu komendy straży w strukturze urzędu gminy (por. art. 6 ust. 2 ustawy).

Analiza przytoczonych regulacji wskazuje, że straż gminna (miejska) to jednostka organizacyjna gminy o szczególnym charakterze (nie można zapominać zwłaszcza o charakterze jej zadań i związanych z tym uprawnieniach nadzorczych organów Policji), jednakże jej działalność jest bezpośrednio związana z kompetencjami wójta (w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli), o czym świadczą w szczególności: służbowa podległość komendanta straży wójtowi, nadzór tego ostatniego nad działalnością straży i możliwość umiejscowienia straży w strukturze urzędu gminy (aparatu pomocniczego wójta). Powyższe stwierdzenia przesądzają o tym, że Rada Miejska nie posiada, przewidzianej prawem kompetencji, do określania w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, obowiązków i zadań dla podmiotów (pracownicy Urzędu Miejskiego w Ząbkowicach Śląskich, Straż Miejska) które na mocy obowiązujących przepisów podległe są organizacyjnie Burmistrzowi Ząbkowic Śląskich.

Odnotować też w tym miejscu należy, że powyższą konkluzję odnośnie do organizacyjnej pozycji straży gminnej potwierdza doktryna (por. M. Mączyński w: Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym pod. red. P. Chmielnickiego, Warszawa 2007, s. 138 in fine). Warto przytoczyć także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (sygn. III SA/Łd 547/09) z dnia 3 lutego 2010 r. „*Analiza wymienionych przepisów wskazuje, iż straż miejska jest jednostką organizacyjną gminy. Prezydent zatrudnia i zwalnia komendanta straży i jest jego przełożonym. Prezydent jest również zwierzchnikiem służbowym straży miejskiej oraz sprawuje nadzór nad jej działalnością. Można zatem uznać, iż straż miejska, jako jednostka organizacyjna gminy, wykonuje swoje zadania w związku z upoważnieniem prezydenta*”.

Ponadto zgodnie z art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym wójt wykonuje uchwały rady gminy. Skoro zatem organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy to do jego zadań należy w szczególności określanie sposobu wykonania uchwał. Określenie sposobu wykonania uchwały jest pierwszym etapem jej wykonania obejmującym wskazanie środków finansowych koniecznych do wykonania uchwały, ustalenie sposobu jej realizacji oraz wyznaczenie osób odpowiedzialnych za wykonanie całości lub części zadań wynikających z uchwały. Podkreślenia wymaga także, iż określenie sposobu wykonania konkretnej uchwały zależy od treści danej uchwały, jak również od tego w jakim zakresie uchwała wymaga wykonania (wyrok WSA w Kielcach z dnia 8 listopada 2011 r., sygn. akt II



SA/Ke 567/11). Powyższe rozważania WSA w Kielcach można również przenieść na grunt niniejszej sprawy. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy i powierzenie jej wykonania Burmistrzowi, otwiera dopiero drogę dla organu wykonawczego do podjęcia działań faktycznych i prawnych zmierzających do doprowadzenia do wykonania tej uchwały. Można w tym miejscu dodać, że ważne jest aby uchwała rady gminy zawierała zapisy wskazujące kierunek działania organu wykonawczego gminy, które ma na celu doprowadzenie do wykonania takiej uchwały.

Z kolei w **§ 6 ust. 1 pkt 2** załącznika do uchwały Rada przyjęła: „*Odlawianie bezdomnych zwierząt będzie się odbywało na podstawie zgłoszeń mieszkańców do Straży Miejskiej w Ząbkowicach Śląskich.*”

Regulacja ta w sposób istotny narusza prawo, ponieważ zawiera ograniczenia realizacji ustawowo określonego zadania. Ustawa stanowi o odlawianiu bezdomnych zwierząt, nie wskazując przy tym, że zagadnienie to może zostać ograniczone. Zdaniem Organu Nadzoru ograniczenie podmiotów mogących zgłaszać przypadki występowania bezdomnych zwierząt do mieszkańców stanowi istotne naruszenie prawa. Celem realizacji zadania jest odłowienie bezdomnych zwierząt, zatem to, od kogo pochodzi zgłoszenie winno być irrelewantne.

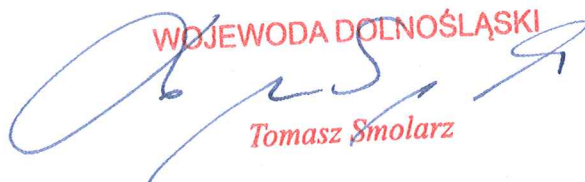
Kolejnym ograniczeniem w zakresie odlawiania bezdomnych zwierząt jest wprowadzenie przez Radę tylko jednego podmiotu (Straży Miejskiej w Ząbkowicach Śląskich), do którego należy zgłaszać przypadki występowania bezdomnych zwierząt. Powyższe powoduje, że uchwała sugerować będzie, iż zgłoszenie informacji o bezdomnym zwierzęciu możliwe jest tylko do Straży Miejskiej. Takie ograniczenie nie jest dopuszczalne. Zdaniem Organu Nadzoru informacja może być także przekazywana bezpośrednio do schroniska zobowiązanego do odlawiania zwierząt.

Tym samym należy stwierdzić, że regulacje **§ 2 ust. 1 pkt 1** oraz **§ 6 ust. 1 pkt 2** załącznika do uchwały naruszają prawo w sposób istotny.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
  
Tomasz Smolarz